

Anexo 1

Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de indicadores Instituto de Salud - FASSA 2014.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aa): 1º. de junio de 2015.	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aa): 31 de diciembre de 2015.	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Dra. Hilda María Jiménez Acevedo, Directora del Consejo de Investigación y Evaluación de la Política Social del Estado (CIEPSE).	Unidad Administrativa: Consejo de Investigación y Evaluación de la Política Social del Estado (CIEPSE).
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar los Indicadores del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y el Gasto Operativo (FASSA) del Ejercicio Fiscal 2014, con la finalidad de proveer información que retroalimente su procesos de diseño, gestión, planeación, operación y orientación de resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:	
<ul style="list-style-type: none"> • Analizar la lógica y congruencia de los principales indicadores que miden la consistencia, eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura del FASSA en el estado. • Examinar a través de indicadores si el FASSA ha alcanzado los niveles de eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura establecidos en su plan estratégico. • Identificar si el FASSA cuenta con los indicadores necesarios para cuantificar sus avances. • Evaluar la calidad de los indicadores generados por los sistemas de información con los que cuenta el FASSA. • Evaluar si el FASSA cuenta con elementos necesarios para elaborar los indicadores que le permitan medir el grado de avance de los programas implementados, el costo-beneficio de los mismos y la satisfacción de los beneficiarios del programa, entre otros. • Examinar con base en indicadores los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Evaluación específica.	
Instrumentos de recolección de la información:	
Cuestionarios <u>X</u> Entrevistas <u>X</u> Formatos <u>X</u> Otros <u>X</u> especifique: Sistemas de información.	
Descripción de técnicas y modelos utilizados: La evaluación del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA) se realizó mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por la Secretaria de Salud del Estado, responsable de la operación del FASSA, así como información adicional que el CIEPSE consideró necesaria para justificar su análisis.	
La evaluación de indicadores utilizó la MML como una herramienta que facilita el proceso de conceptualización, diseño, ejecución y evaluación del Fondo, ya que su énfasis está centrado en la orientación por objetivos, la orientación hacia grupos beneficiarios y el facilitar la participación y la comunicación entre las partes interesadas, considerando que el fondo se sustenta en el marco de planeación estratégica.	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
<p>2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cada programa presupuestal de salud se justificó y fundamentó con base en la Metodología de Marco Lógico. • Cumplimiento del 98.2% de sus metas. • De los 447 indicadores disponibles, en materia de salud, 380 fueron indicadores de eficacia, es decir, el 85%, con un nivel medio de cumplimiento de metas del 95.3%. • El cumplimiento de metas presupuestarias no está sujeto al de los objetivos sustantivos del programa. • No se cuenta con indicadores para: conocer los costos promedio por intervención médica, el costo promedio de los servicios proporcionados por programa o fuente de financiamiento. • El comportamiento a lo largo del tiempo de la tasa bruta de mortalidad, muestra que la tendencia de las defunciones en Chiapas ha descendido en relación con el nivel medio del país. • Existe una importante reducción de los niveles de mortalidad infantil en Chiapas; sin embargo, continúa siendo la Entidad Federativa con los mayores niveles de mortalidad infantil de todo el país. • Chiapas tiene una esperanza de vida de 72.8, por debajo del promedio nacional que es de 75 años al 2015.
<p>2.2 Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias o instituciones. Por el tipo de evaluación implementada, este apartado no aplica.</p>
2.2.1 Fortalezas:
2.2.2 Oportunidades:
2.2.3 Debilidades:
2.2.4 Amenazas:

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:
1. Segmentación del Sistema de Salud.
2. Distribución adecuada de programas de salud.
3. Distribución de recursos no proporcional a los programas.
4. Indicadores diseñados para medir el cumplimiento, no la calidad o satisfacción del usuario.
5. No existe metodología clara para la determinación de metas.
6. Nivel de cumplimiento alcanzado 95%.
7. Opiniones de usuarios poco favorables sobre satisfacción, calidad y trato digno.
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1. Fortalecimiento de la infraestructura y equipamiento.
2. Diseñar una estrategia que les permita reestructurar la plantilla, perfil, jubilación del personal administrativo contratado.
3. Implementar a la brevedad un conjunto mínimo de indicadores de eficiencia para, al menos, los programas con mayor asignación presupuestal.
4. Diseñar indicadores de eficiencia, calidad y economía para evaluar la prestación de servicios de salud, la calidad del servicio y monitorear la morbi-mortalidad.
5. Diseñar indicadores para evaluar los costos reales de riesgos de salud con base en cálculos actuariales que permitan cubrir, oportunamente, los costos de atención en condiciones de eficiencia y calidad.
6. Reforzar la atención primaria, en especial, la parte de prevención y control de embarazos

adolescentes, enfermedades emergentes y enfermedades crónico-degenerativas.

7. Realizar evaluaciones externas a los programas de salud del Estado de Chiapas.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Dra. Hilda María Jiménez Acevedo.

4.2 Cargo: Directora General.

4.3 Institución a la que pertenece: Consejo de Investigación y Evaluación de la Política Social del Estado (CIEPSE).

4.4 Principales colaboradores: Dr. Gerardo Núñez Medina.

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: ciepsechiapas@outlook.com

4.6 Teléfono (con clave lada): 961 61 1 08 44.

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud.

5.2 Siglas: FASSA.

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Instituto de Salud del Estado de Chiapas.

5.4 Poder público al que pertenece(n) el (los) programa(s):

Poder ejecutivo Poder legislativo Poder judicial Ente autónomo

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el (los) programa(s):

Federal Estatal Local

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de los titulares a cargo del (los) programa(s):

5.6.1 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo del (los) programa(s): Instituto de Salud del Estado de Chiapas.

5.6.2 Nombre del (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo del (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre: Dr. Francisco Javier Paniagua Morgan.	Unidad administrativa: Unidad Administrativa, Edificio "C" Col. Maya. C.P. 29010. Tuxtla Gutiérrez, Chiapas. Conmutador: (961) 61 89250 ext. 44063 Fax: 44000 www.salud.chiapas.gob.mx .
---	---

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1 Tipo de contratación

6.1.1 Adjudicación Directa 6.1.2 Invitación a Tres 6.1.3 Licitación Pública Nacional

6.1.4 Licitación Pública Internacional 6.1.5 Otro (señalar):

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:

6.3 Costo total de la evaluación: \$0.00 (Sin costo)

6.4 Fuente de financiamiento:

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación: Abril de 2016.

7.2 Difusión en internet del formato: Junio de 2016.